

A low-angle shot of a modern glass skyscraper against a clear blue sky. The building's curved facade is covered in reflections. Numerous golden 3D mathematical symbols, including pi (π), infinity (∞), plus (+), minus (-), multiplication (×), division (÷), and various charts like pie charts and bar graphs, are scattered throughout the scene, appearing to float or fall around the building. The overall aesthetic is clean, professional, and data-driven.

Biuletyn Szkodowy Aon

Luty 2020

Claim SSC, Biuletyn szkodowy Nr.20

AON
Empower Results®

Spis treści

Ubezpieczenia komunikacyjne **2**

„Ustalenie wartości motocykli, mienia oraz odzieży kierowców jednośladów w przypadku likwidacji szkody z OC sprawcy”

Ubezpieczenia Health & Benefits **3**

„Rak rakowi nierówny...Rodzaje i stopnie zaawansowania nowotworów, a zapisy o ich definicjach w umowach ubezpieczenia.

Ubezpieczenia majątkowe **4**

„Dowód z opinii biegłego po nowelizacji procedury cywilnej.”

Ubezpieczenie komunikacyjne - Ustalenie wartości motocykli, mienia oraz odzieży kierowców jednośladów w przypadku likwidacji szkody z OC sprawcy.

Zgodnie z danymi CEPIK z roku na rok w Polsce rejestruje się coraz więcej jednośladów. Dokładnie tak samo jak w przypadku aut tak i motocykli szkoda z polisy OC sprawcy może być zakwalifikowana jako częściowa lub całkowita.

Szkoda częściowa ma miejsce wówczas, gdy uszkodzony pojazd nadaje się do naprawy, a koszt naprawy nie przekracza wartości pojazdu w dniu ustalenia przez zakład ubezpieczeń sumy odszkodowania.



Szkoda całkowita występuje wówczas, gdy pojazd uległ zniszczeniu w takim stopniu, że nie nadaje się do naprawy, albo gdy koszt naprawy określony w chwili ustalenia kwoty odszkodowania, przekracza wartość rynkową pojazdu w dniu szkody.

Jeśli zaistnieją przesłanki do uznania szkody całkowitej odszkodowanie określone jest tzw. metodą różnicową, czyli od wartości pojazdu na dzień szkody odejmujemy wartość pojazdu w stanie uszkodzonym (pozostałości) wówczas pozostaje nam wartość odszkodowania do wypłaty.

Jednym z najczęstszych problemów poszkodowanych jest zaniżanie przez zakłady ubezpieczeń wartości rynkowej pojazdu w dniu szkody gdyż często przyjmowane są błędne wersje i modele jednoślada, nieuwzględniane są w wycenach elementy wyposażenia dodatkowego oraz brakuje korekt dodatnich za dobry stan techniczny pojazdu. Rzadko kiedy ubezpieczyciele uwzględniają korekty za modyfikacje techniczne zwiększające ich wartość.

W zdarzeniach szkodowych, w których udział biorą kierujący jednośladami, prawie zawsze uszkodzeniu ulega mienie należące do kierującego lub pasażera. Należą do nich głównie kaski motocyklowe, odzież motocyklowa oraz sprzęt elektroniczny (smartfony, nawigacje motocyklowe, kamerki itp.).

Ubezpieczyciele zazwyczaj w sytuacji uszkodzenia mienia proponują wypłatę określonej kwoty odszkodowania (np. za uszkodzony kask, kurtkę i rękawice) pomniejszonej o arbitralnie zastosowany procent amortyzacji/zużycia, nie przedstawiając żadnych wyjaśnień czy zasad, jakimi kierowali się, obliczając sumę proponowanego odszkodowania.

Mienie uszkodzone w trakcie zdarzenia mało kiedy nadaje się do dalszego użytku a co za tym idzie ubezpieczyciel do wyliczenia należnego odszkodowania powinien zastosować zasady dotyczące szkody całkowitej. Zatem winien ustalić wartość np. uszkodzonego kasku na dzień powstania szkody. Pozostałości nie będą przedstawiały żadnej wartości, zatem ubezpieczyciel powinien wypłacić odszkodowanie w wysokości wartości przykładowego kasku na dzień szkody. Ciężko jednak jest odkupić zniszczone mienie za wyliczone przez ubezpieczyciela odszkodowanie.

W związku z faktem, że zniszczona kurtka, kask czy rękawice spowodowały stały uszczerbek w majątku poszkodowanego to zakład ubezpieczeń zobowiązany jest ten uszczerbek wyrównać.

W sytuacji kiedy nie istnieje możliwość zakupu rzeczy używanych lub też z innych przyczyn jest to obiektywnie niemożliwe (np. zakup używanej bielizny), wówczas ubezpieczyciel powinien zwrócić koszty zakupu nowych rzeczy. Należałoby uznać, że kwota należnego odszkodowania nie ma prawa być zaniżana, winna bowiem umożliwić osobie poszkodowanej odtworzenie stanu majątkowego przed szkodą.

Pozostaje zatem wymagać od ubezpieczycieli rzetelnego wyliczenia odszkodowania za uszkodzone mienie wraz ze szczegółowym uzasadnieniem, dlaczego dana rzecz przedstawia taką wartość, jak została wyliczona i w jaki sposób została ona ustalona.

Ubezpieczenia na życie

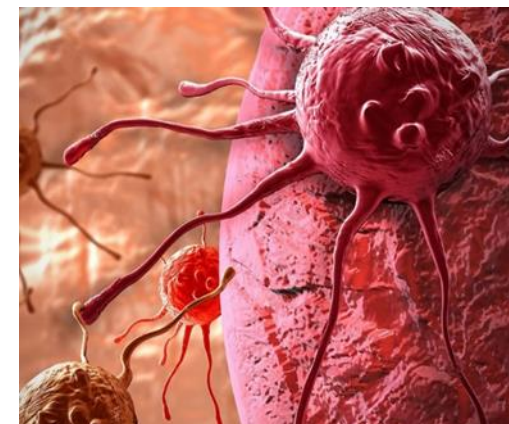
Rodzaje i stopnie zaawansowania nowotworów a zapisy o ich definicjach w umowach ubezpieczenia

Wiele osób zwraca uwagę aby w ich ubezpieczeniu znalazła się ochrona na wypadek wystąpienia nowotworu. Również na etapie sprzedaży takie zdarzenie ubezpieczeniowe jest mocno eksponowane w przekazywanych ofertach. Niestety w wielu przypadkach entuzjazm co do posiadanej ochrony gaśnie w momencie złożenia roszczenia z tytułu wystąpienia nowotworu z uwagi na częste, odmowne decyzje Towarzystw.

Aby przybliżyć temat, poniżej standardowy przypadek z przykładowych OWU

„... Termin nowotworu złośliwego nie obejmuje:

- nowotworów skóry (z wyjątkiem chłoniaka skóry oraz czerniaka złośliwego o stopniu zaawansowania większym niż IA w klasyfikacji TNM: - grubość > 1.0mm, owrzodzenie – zgodnie z klasyfikacją AJCC z 2002 roku),
- nowotworów o typie carcinoma in situ (łącznie z dysplazją szyjki macicy CIN-1, CIN-2 i CIN-3) lub opisanych jako nowotwory przedinwazyjne/nieinwazyjne,
- nowotworów niezagrażających życiu takich jak: rak gruczołu krokowego w stopniu zaawansowania T1(a) lub T1(b) (ale nie T1(c)) w klasyfikacji TNM, brodawkowaty mini-rak tarczycy lub pęcherza moczowego, o stopniu zaawansowania mniejszym niż T2N0M0 w klasyfikacji TNM, przewlekła białaczka limfatyczna w stopniu zaawansowania A w klasyfikacji Bineta, ziarnica złośliwa w stopniu zaawansowania 1 (...)



Powyżej przytoczony przykład pokazuje jak zapisy OWU mogą być dalekie od przekonania Ubezpieczonego co do posiadanej pełnej ochrony z tytułu nowotworu. Definicje w OWU dotyczące nowotworów opierają się na kilku klasyfikacjach nowotworów m.in. w zależności od ich pochodzenia, rozmiaru, rodzaju tkanki, czy też złośliwości. Są szczegółowe i opisane językiem fachowym niewiele mówiącym przeciętnemu obywatelowi. Istotna jest zatem jasna i klarowna informacja dla potencjalnych Ubezpieczonych o ograniczeniach wypłat ale nie tych wynikających ze standardowych wykluczeń odpowiedzialności Towarzystwa, tylko samych definicji zdarzeń ubezpieczeniowych - w tym w przypadku nowotworów.

Nasza propozycja

- poszerzenie zakresu ochrony względem standardowych zapisów OWU w Umowach generalnych/polisach;
- ulotki informacyjne dla Klienta z precyzyjnym nazewnictwem zdarzeń faktycznie objętych ochroną

Ubezpieczenia majątkowe

Dowód z opinii biegłego po nowelizacji procedury cywilnej

Szeroka nowelizacja procedury cywilnej wprowadzona ustawą z 4 lipca 2019 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2019 r. poz. 1469) dotyczy m. in. **postępowania dowodowego**.

W zakresie dowodów ustawodawca postanowił wprowadzić nowe rozwiązanie odnośnie dowodu z opinii biegłego.

Dodano **art. 278¹ KPC**, zgodnie z którym: „**Sąd może dopuścić dowód z opinii sporządzonej na zlecenie organu władzy publicznej w innym postępowaniu przewidzianym przez ustawę.**”. Obecnie w przypadku konieczności zasięgnięcia opinii specjalistów z danej dziedziny, sąd nie musi obligatoryjnie powoływać dowodu z opinii biegłego, ale może dopuścić dowód z opinii już istniejącej.

Ustawodawca wskazuje jednocześnie dwa zastrzeżenia:

- opinia była sporządzona na zlecenie organu władzy publicznej oraz
- opinia była sporządzona w postępowaniu przewidzianym przez ustawę.

Zgodnie z powyższym, opinia może być przygotowana na zlecenie nie tylko sądu, ale również innego organu jak np. prokuratury.

W kwestii zaś „innego postępowania przewidzianego przez ustawę” wskazuje się, że może być to postępowanie sądowe, np. karne czy sądowno-administracyjne, jednakże również postępowanie pozasądowe – przepis nie wyłącza bowiem takiej możliwości. Warunkiem jest jedynie, aby było ono przewidziane przez ustawę. Postępowaniem może być zatem także postępowanie administracyjne, czy chociażby przygotowawcze w sprawach karnych.

Wyłącza to jednocześnie dopuszczalność użycia w sądzie opinii sporządzonych na prywatne zlecenie strony oraz opinii sporządzonych w postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy, ale na zlecenie podmiotu niebędącego organem władzy publicznej. Taki dowód może jedynie stanowić twierdzenie samej strony i wspierać jej argumentację w toczącym się postępowaniu.

Ponadto wprowadzona została istotna zmiana odnosząca się do dowodu z opinii biegłego w postępowaniu uproszczonym. Dotychczas zasadą był brak możliwości powołania dowodu z opinii biegłego w postępowaniu uproszczonym, jednakże po nowelizacji taka możliwość już istnieje. Zgodnie z **art. 505⁷ KPC**, ilekroć ustalenie zasadności lub wysokości świadczenia powinno nastąpić przy zastosowaniu wiadomości specjalnych, od uznania sądu zależy powzięcie samodzielnej oceny opartej na rozważeniu wszystkich okoliczności sprawy albo zasięgnięcie opinii biegłego.

Celem wprowadzenia powyższych zmian jest usprawnienie, uproszczenie i przyspieszenie rozpoznawania spraw przed sądami powszechnymi.